

Motion om en förbättrad studiemiljö

Motionen delas upp i fyra delar varav de tre första avser uppföljning av den motion som behandlades på vårstämman 2021. Med styrelsens motionssvar avses det svar som bifogades stämmohandlingarna.

Tillsättande av studerandeskyddsombud

Den första delen, om tillsättande av studerandeskyddsombud, är en förutsättning för att aktivera arbetsmiljölagen. Styrelsens motionssvar, våren 2021, kan i korthet summerat till att JF bör tillsätta ett studerandeskyddsombud samt att det finns ett värde i att arvoda denna position. Riktlinjer för uppdraget skulle sammanfattas i en uppdragsbeskrivning. Tillsättandet var vid tidpunkten pågående och målet var att slutföra detta under höstterminen.

- Första yrkande: att styrelsen på stämman kort redovisar status vad gäller tillsättandet av studerandeskyddsombud.

Öka kunskapen om arbetsmiljö

Den andra delen av motionen/motionssvaret avsåg ökade kunskaper inom arbetsmiljö. Motionen föredrog extern utbildning mot bakgrund av Uppsala universitets brister vad gäller arbetsmiljöarbete och studentinflytande (se bifogade handlingar, (1) internrevision och (2) UKÄs kritik). Motionssvaret lutade mot att ta stöd av universitetet.

- Andra yrkande: att styrelsen på stämman (alternativt i skrift före stämmans genomförande) redovisar hur de säkerställer, att relevanta delar inom föreningen, har den utbildning och kunskap som krävs för att förvalta de åtaganden som framgår av arbetsmiljölagen.
- En effekt av dels ett studerandeskyddsombud, dels ökad kunskap om arbetsmiljö bör vara att även de cirka 2000 juriststudenter vid juridiska institutionen i Uppsala informeras om hur studerandeskyddsombudet arbetar och i vilka frågor som densamma kan vara behjälplig med.

Kommunikation studieinflytande

Den tredje delen avsåg kommunikation. Motionssvaret lyfte att det finns förbättring potential inom området. Motionären har under hösten 2021 inte sett någon kommunikation om vad som hanteras inom JF:s studieförbättrande verksamhet. Däremot har ett flertal stora evenemang, med social karaktär, kommunicerats ut.

JF:s huvudsakliga syfte är att bevaka och medverka i utvecklingen av utbildningen och förutsättningarna för studier vid högskolan till skillnad mot en nation vars huvudsyfte är att bedriva studiesocial verksamhet (Jfr 4:9 och 4:15 p.2 Högskolelag). Kommunikation från JF:s studiebevakning och påverkansarbete framgår av verksamhetsplanen (mål 4.2 och 4.3).

- Tredje yrkande: att styrelsen på stämman (alternativt i skrift före stämmans genomförande) redovisar vad den studieförbättrande verksamheten fokuserat och fokuserar på samt hur verksamhetsplanens mål bättre ska realiseras.

Kursråd och kursvärdering

Den fjärde delen avsåg hanteringen av kursråd. Kursråd och kursvärdering kommer i denna motion utvecklas vidare. Inledningsvis hanteras kursråd mot bakgrund av att motionären deltog vid terminskurs 6 mitterminskursråd och slutkursråd VT21. Ett par reflektioner och utgångspunkter utifrån denna erfarenhet:

- Lågt intresse att ingå som ledamot av kursråd, särskilt vid slutkursrådet och framförallt på senare terminer (högre deltagande på T1 jämfört T6).
- Tidigare protokoll finns sällan tillgängligt. Först efter begäran skickades protokollen för T6. Noterbart var att protokollen de fem föregående terminerna, i princip, var en upprepning av varandra. Protokollen var inriktad på information istället för åtgärder (Jfr studenters rättighet att utöva inflytande, 1:4 a Högskolelag och kravet på tillgängliggörande samt upprättande av åtgärdsplaner, 1:14 Högskoleförordning).
- Långa ledtider för att upprätta protokoll. Exempelvis (T6-2021) var protokollet från slutkursrådet VT21 inte justerat och därmed inte mitterminskursrådet HT21 tillhanda när mötet genomfördes den 15 november 2021.
- Vid jämförelse på Studentportalen var det endast T1 som publicerat kursrådsprotokoll. På Studium kunde åtminstone inte motionären hitta något om vare sig kursråd, kursrapport, kursvärdering etc.

Vad gäller kursvärderingar, som endast publiceras i en beskuren och omarbetad löptext (kursrapport), bereds studenten inte tillgång till det resultat som framgår av lag. Först efter begäran om handlingarna kan exempelvis studenternas allmänna omdöme HT20 utläsas: T1 får medelvärdet 4,7 av 6 vilket kan jämföras med T3 som får 3,3. Det lägre betyget förklaras sannolikt delvis av att arbetstempot på T3 får medelvärde 5,6 av 6 (!). Utöver detta bör följande noteras:

- Efter T1 genomför cirka 80% av studenterna kursvärderingen för att sedan snabbt falla ned till så lågt som 20-30% i de avslutande terminskurserna.
- Antalet fall av trakasserier är som högst under T1 (notera nedan kommentar).
- Från att en student genomför kursvärderingen kan det dröja upp till över ett år innan kursrapporten publiceras (som i sig, som sagt, inte ger hela bilden då bilagorna inte publiceras). Detta pga att kursrapporter skrivs årsvis. De studenter som exempelvis skrev kursvärdering efter avslutad vårtermin meddelas först sommaren/hösten ett år senare.

Utifrån denna korta sammanfattning kan flera slutsatser dras. En central slutsats som motionären vill framhäva med denna motion är

- det snabbt sjunkande antalet fall av trakasserier
- andelen studenter som skriver kursvärdering
- att kursvärderingar inte tillgängliggörs

Motionären upplever inte att trakasserierna minskar efter T1 utan tror att detta snarare är en effekt av att studenter avslutar sina studier vid juridiska institutionen pga av det inträffade alternativt hur det (inte) hanterats. Det finns också en oro hos motionären att studenter på senare terminer har normaliserat olika beteenden som utifrån sett är ett trakasserande.

Vad gäller publicering och tillgängliggörande av kursvärdering är detta en brist som gäller för hela Uppsala universitet då detta har granskats och kritiserats av UKÄ tillsammans med brister vad avser studentinflytande. Detta går att utläsa av den rapport som UKÄ publicerade i juli 2020.¹ En sammanfattning finns tillgänglig på medarbetarportalen² och ett urklipp från denna sammanfattning löd:

”UKÄ konstaterar i sin rapport att lärare ofta glömmer bort att, redan vid kursstart, presentera resultat från tidigare kursvärdering och hur det ombändertagits. Även de studenter som själva besvarat en kursvärdering får bristfällig återkoppling och resultaten är inte alltid lättåtkomliga via webben, eller på annat sätt. Universitetet uppmanas därför att vidta åtgärder för att bättre återkoppla och tillgängliggöra resultat och beslut om åtgärder.”

Utifrån ovan yrkar motionären att styrelsen, alternativt del av JF så som studierådet:

- på stämman (alternativt i skrift före stämmans genomförande) redogör för hur arbetet (avseende den översyn av kursråd samt dess former) fortflöpt sedan stämmobeslutet våren 2021.
- åläggs ansvara för insamling av kursrådsprotokoll åtminstone från VT18 och framåt. Att verka för att institutionen dessutom fullföljer sitt publiceringsansvar är ett tillägg.
- åläggs summera ovan nämnda kursrådsprotokoll, presentera och överlämna denna summering till kursrådsrepresentanter terminen VT22 för ett mer åtgärdsorienterat samt uppföljande kursråd från VT22 och framåt.
- att under lämplig rubrik lägga till följande ändamål i verksamhetsplanen: ”JF ska ta del av och analysera utfallet av åtminstone terminskursernas kursvärderingar. Den vägledning, som kursvärderingarna är ett uttryck för, ska summeras i en handlingsplan och ligga till grund för JF:s påverkansarbete. Transparens och kommunikation av denna handlingsplan ska genomsyra föreningen i syfte att stärka juriststudenternas tilltro att deras åsikter och erfarenheter är av betydelse”.

Tobias Norberg

2021-11-17

¹ <https://www.uka.se/publikationer--beslut/publikationer--beslut/beslut-larosatestillsyn/beslut-larosatestillsyn/2020-07-02-tillsyn-av-regeltillampningen-pa-uppsala-universitet.html>

² <https://mp.uu.se/web/nyheter/-/uka-vill-se-fler-styrdokument-vid-universitetet>