

## Motion om ökad förankring och långsiktighet i Juridiska föreningens påverkansarbete

Under 2019 och 2020 har Juridiska föreningen blivit en mer synlig aktör medialt och inom universitetet. Detta är självklart en välkommen utveckling. En negativ bieffekt av detta har dock varit att åsiktsprogrammets roll åsidosatts. Frågan om ”datorförbud” behandlas t.ex. inte ens i åsiktsprogrammet, och inte heller frågan om expansionen av högre utbildning som föranledde en debattartikel i JF:s namn den 25 februari 2020. Ett åsiktsprogram kan aldrig vara heltäckande, men det måste fortfarande vara utgångspunkten i JF:s påverkansverksamhet eftersom det är antaget av stämman, JF:s högst beslutande organ. Enligt verksamhetsplanen ska åsiktsprogrammet revideras inför denna vårterminsstämman, vilket är på tiden då stämman och medlemmar nu i tre år de facto inte kommit till tals i påverkansfrågor annat än vid val av ordförande och ämbetsmän inom Studieutskottet.

En revidering av åsiktsprogrammet ska dock inte ske för ofta och räcker inte för att stärka stämmans ställning som central i JF:s påverkansarbete och styrelsens löpande arbete. Propositionen om verksamhetsrevisor är ett led i arbetet med att återupprätta åsiktsprogrammets roll, men mer kan göras. Jag föreslår därför att påverkansarbetets kärna återförs till stämman genom att styrelsen inför varje ordinarie stämma på höstterminen ska lägga fram ett förslag till fokusfrågor för kommande termin som en del av verksamhetsplanen. JF:s fokusfrågor förtydligas och revideras således årligen så att påverkansarbetets kärna alltid utgår ifrån ett stämmobeslut. Fokusfrågornas planering i verksamhetsplanen hänger samman med att dess centrala roll för styrelsens arbete och att den kommer stå i fokus för verksamhetsrevisorns granskning.

Dessutom föreslår jag att en informations- och frågepunkt införs på varje stämmas dagordning. Därmed får stämman en bredare funktion som bollplank, inte bara forum för formalia, revision och personval. Dessutom förstärks JF:s förankring som studentkår även hos de verksamma som inte sysslar med utbildningsverksamhet, vilket jag tror är avgörande för vårt varumärke. Om det ger mervärde ser jag inget hinder mot att informations- och frågepunkten även rör andra frågor än utbildningsfrågor, även om tanken från min sida är att tyngdpunkten i styrelsens information ska ligga på påverkansarbetet.

För att inte överreglera JF föreslår jag inte att dessa frågor ska medföra ändringar i stadgarna. Istället föreslår jag att styrelsen uppdras att genomföra detta inför nästa ordinarie stämmor på hösten respektive våren. Denna tidsram är tillräckligt begränsad för att stämmobeslutet ska leva kvar i styrelsens minne, men tillräckligt lång för att det ska kunna bli en inarbetad rutin och praxis (”en gång är ingen gång, två gånger är en vana”) som förhoppningsvis leder till avsedd effekt.

### **Därför yrkar jag:**

**att** styrelsen uppdras att ta fram förslag på tydliga fokusfrågor för påverkansarbetet under 2021 och lägga fram dessa i samband med framläggandet av verksamhetsplan till ordinarie stämman på höstterminen 2020.

**att** styrelsen uppdras att föreslå en informations- och frågepunkt i föredragningslistan till höstterminens stämmor.

*Magnus Jansson, vice ordförande och ekonomiansvarig emeritus (2019)*